

DANOWSKY & PARTNERS

Advokat Rickard Wallentin
Skarp Stockholm Advokatbyrå

Stockholm 19 juni 2014

Ditt brev av den 10 juni 2014

Peter Wolodarski har sökt mitt biträde med anledning av ditt brev för Gellert Tamas.

Alla uppgifter i ditt brev bemöts inte här. Att en uppgift inte kommenteras eller bestrids betyder inte att den vitsordas.

Uppgifterna om de apatiska barnen var tidvis ett av de mest brännande ämnena i svensk samhällsdebatt under åren 2005 till 2009. Det framgår inte minst av ditt brev att det finns olika ståndpunkter i denna synpunktsmättade fråga. Uppenbarligen har olika var för sig respekterade personer gjort diametralt skilda ställningstaganden till såväl faktiska förhållanden som lämpligheten av olika åtgärder och beslut.

En debatt syftar mera sällan till konsensus. Debatt och polemik kan ofta vara frän och ibland personlig. Det vore fel att utgå ifrån att en argumentation skulle avse uteslutande åsikter och inte fakta. En annan väl så grundläggande aspekt är att händelser, både diskussioner och faktafrågor, framstår i ett annat ljus över tid.

Utan att göra denna observation till något annat än en generell iakttagelse utan band i sak till Gellert Tamas klagomål, finns det starka skäl att inte i efterhand justera ens de mest egendomliga åsikter och felaktiga sakpåståenden. Bortsett från den historieförvanskning som blev följden av sådana åtgärder skulle det vara ett i praktiken omöjligt arbete att successivt ändra och komplettera redan framförda uppgifter allteftersom ny kunskap bekantgörs. Varken nyhetsrapportering eller tidningspolemik är någon redovisning ur facit. Låt mig tillbakavisa din uppgift att flera år gamla och arkiverade artiklar skulle vara informativt avgörande för de människor som i dag bildar sig en uppfattning i frågan om de apatiska barnen.

Som grund för Gellert Tamas begäran om rättelser hänvisar du till NJA 2013 s 945 och till pressetiska regler. Ingendera utgör dock ett rättsligt verksamt stöd för kraven. Högsta

domstolens utslag handlar om ansvar för yttrandefrihetsbrott i en databas för uppgifter som tillförts innan utgivaren utsågs. Någon rättsregel om rättelser eller komplettering finns inte.

De pressetiska reglerna ger visserligen ett anspråksunderlag för en begäran om rättelse, men förfarandet är inte juridiskt och regelsystemet följaktligen inte rättsligt förpliktande. Dessutom gäller som en förutsättning för ett pressetiskt grundat anspråk på rättelse att anmälan görs inom tre månader från publiceringen, d v s räknat från någon av de dagar år 2007 och 2009 som de ifrågavarande texterna publicerades i Dagens Nyheter. Tiden för ett pressetiskt klagomål har med andra ord löpt ut.

Förtalspåståendet bestrids. Peter Wolodarski invänder också att ett påstående om förtal är för sent väckt. Jag hänvisar här till Europadomstolens avgörande i målet Times Newspapers Limited (nr 1 och 2) mot Förenade Kungariket (dom den 10 mars 2009).

Jag vill också fästa din uppmärksamhet på att ett hot om en rättslig åtgärd, som ditt brev innehåller, inte ska villkoras av att Peter Wolodarski ska vidta en åtgärd som han inte är rättsligt förpliktad att vidta.

Ärendet betraktas därmed som avslutat.

Med vänliga hälsningar



Ulf Isaksson